



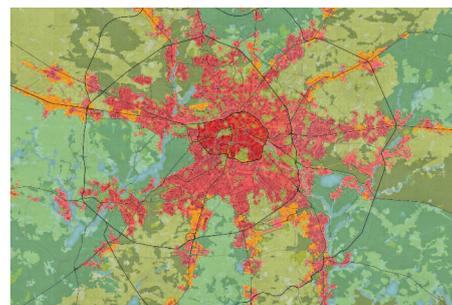
100 Jahre (Groß-)Berlin Reese-Kaserne Ost Augsburg Eggarten-Siedlung München-Feldmoching
Waldhäuser-Ost Tübingen Neue Mitte Tempelhof Berlin Limespark Öhringen Speicherstraße Dortmund
Greppestraße Roetgen Patrick Henry Village Heidelberg IBA '27 – Produktives Stadtquartier Winnenden

Das Themenbuch 22 – Städtebau – stellt insgesamt 51 mit Preisen und Ankäufen prämierte Wettbewerbsentwürfe aus den Jahren 2020 und 2021 in bewährter Weise ausführlich und wertneutral vor.

Fast alle Arbeiten wurden in der Monatszeitschrift **WA wettbewerbe aktuell** lediglich mit Text oder anhand der Modellfotos veröffentlicht.

Inhalt

- 2 **wa-2027196** 100 Jahre (Groß-)Berlin – Städtebaulicher Ideenwettbewerb Berlin-Brandenburg 2070
- 15 **wa-2031219** Reese-Kaserne Ost in Augsburg
- 23 **wa-2029474** Eggarten-Siedlung in München-Feldmoching
- 31 **wa-2029416** Soziale Stadt Waldhäuser-Ost in Tübingen
- 39 **wa-2027292** Neue Mitte Tempelhof in Berlin
- 49 **wa-2027954** Limespark in Öhringen
- 59 **wa-2027134** Hafenquartier Speicherstraße in Dortmund
- 67 **wa-2027723** Grepstraße II in Roetgen
- 75 **wa-2032259** Baufeld B3 + B4 Patrick Henry Village in Heidelberg
- 81 **wa-2030278** IBA 2027 – Produktives Stadtquartier Winnenden
- 89 **wa-2027492** Knorr-Bremse in Berlin



2



23



67

Titelbild: 100 Jahre (Groß-)Berlin – Städtebaulicher Ideenwettbewerb Berlin-Brandenburg 2070
Kopperroth, Berlin · SMAQ, Berlin · Alex Wall, Cambridge · Stefan Tischer, Berlin

Impressum

© 2022 **WA wettbewerbe aktuell**
Verlagsgesellschaft mbH
Maximilianstraße 5 · 79100 Freiburg i. Br.
Tel. 07 61/7 7455-0
verlag@wettbewerbe-aktuell.de
www.wettbewerbe-aktuell.de

Redaktionelle Bearbeitung
Redaktion wettbewerbe aktuell
Judith Jaeger (V.i.S.d.P.)

€ 28,50 inkl. Mehrwertsteuer, zzgl. Versandkosten

ISBN 978-3-945399-22-4
Die Deutsche Bibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet abrufbar: <http://dnb.ddb.de>

Druck
burger][druck GmbH · 79183 Waldkirch

Dieses Buch und alle darin enthaltenen Beiträge und Abbildungen sind urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes bedarf der Zustimmung des Verlages. Das gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen.

www.wettbewerbe-aktuell.de

100 Jahre (Groß-)Berlin – Städtebaulicher Ideenwettbewerb Berlin-Brandenburg 2070

100 Years of (Greater)Berlin – Urban Design Ideas Competition Berlin-Brandenburg 2070

wa-ID: wa-2027196

1/8 Strukturplanung, Flächennutzungsplanung, Landschaftsplanung

Auslober/Organizer

Berlin 2020 gGmbH
eine Gesellschaft des AIV Architekten- und Ingenieurvereins zu Berlin-Brandenburg e.V.

Koordination/Coordination
GRUPPE PLANWERK
GP Planwerk GmbH, Berlin

Onlinekoordination

WA Wettbewerbe aktuell

Wettbewerbsart/Type of Competition

Offener internationaler zweiphasiger städtebaulicher Ideenwettbewerb nach RPW 2013.

Aus den eingereichten Arbeiten der 1. Phase werden 20 Teams ausgewählt, die ihre Beiträge in der 2. Phase vertiefen sollen. In dieser geht es um die Vertiefung struktureller Entwicklungszusammenhänge und um Vorschläge zu drei konkreten Bereichen, die aus zehn vorgegebenen Themenschwerpunkten gewählt werden:

- Umbau eines Hauptzentrums (historische Mitte Berlin, City West oder Mitte Potsdam)
- Umbau eines Großprojekts der Infrastruktur (Berlin oder Brandenburg)
- Umbau eines dichten Stadtquartiers (Berlin)
- Umgestaltung eines Abschnitts einer Radialstraße innerhalb Berlins
- Umgestaltung eines Siedlungsstrahls des Siedlungssterns (Brandenburg)
- Wohnungsneubau (Berlin oder Brandenburg)
- Bau eines neuen Bahnhofsquartiers (Berlin oder Brandenburg)
- Stärkung oder Neubau eines Kleinzentrums (Berlin oder Brandenburg)
- Anlage eines Regionalparks (Brandenburg)
- Stadterweiterung einer „Stadt der zweiten Reihe“ (Brandenburg).

Teilnehmer*innen/Participant

Architekt*innen und Stadtplaner*innen in Zusammenarbeit mit Landschaftsarchitekt*innen, es wird empfohlen, Fachplaner weiterer Disziplinen mit heranzuziehen (z.B. Verkehrsplaner).

Beteiligung/Participation

1. Phase 55 Arbeiten, 2. Phase 18 Arbeiten

Termine/Schedule

Abgabetermin 1. Phase 11. 11. 2019
Preisgerichtssitzung 1. Phase 09./10. 12. 2019
Abgabetermin 2. Phase 17. 04. 2020
Preisgerichtssitzung 2. Phase 13./14. 07. 2020

Fachpreisrichter*innen/Jury

Prof. Dr. h.c. Jo Coenen, TU Delft, Maastricht
Prof. Arno Lederer, Stuttgart
Brigitte Bundesen Svarre, Kopenhagen
Prof. Cornelia Müller, Hochschule Osnabrück
Prof. Hans Kollhoff, Berlin
Prof. Miroslav Šik, ETH Zürich
Reiner Nagel, Bundesstiftung Baukultur
Prof. Dr. phil. Dr. Ing. habil. Ch. Metzger, Berlin
Prof. Dr. Silke Weidner, BTU Cottbus-Senftenberg

Sachpreisrichter*innen

Prof. Dr. Harald Bodenschatz, Berlin
Katrin Lompscher, Senatorin für Stadtentwicklung und Wohnen Berlin
Prof. Dr. Ing. Markus Tubbesing, FH Potsdam
Tobias Nöfer, Berlin
Prof. Dr. h.c. Wolfgang Schuster, Potsdam
Dr. phil. Peter Lemburg, Berlin
Guido Beermann, MIL Brandenburg

1. Preis/1st Prize (€ 70.000,-)

Bernd Albers Ges. von Architekten GmbH, Berlin
Dan Dahari
Mitarbeit: Ivel Bold · Maren Brakebusch
Bess Laaring · Dr. Gereon Uerz
Rudi Scheuermann · Ibrahim Alsalamh
Prof. Dr. Silvia Malcovati, FH Potsdam
L.Arch.: Vogt Landschaft GmbH, Berlin
Günther Vogt
Fachberater: Arup Deutschland GmbH

2. Preis/2nd Prize (€ 56.000,-)

Kopperoth Architektur und Stadtumbau, Berlin
SMAQ – architecture urbanism research, Berlin
Alex Wall, Cambridge
Mitarbeit: E. Faliagka · M. M. Karl · D. Renner
L.Arch.: Stefan Tischer, Berlin
Fachberater: Office MMK – Urban Technologies

3. Preis/3rd Prize (€ 40.000,-)

Jordi & Keller Architekten, Berlin
Pellnitz Architektur und Städtebau, Berlin
Mitarbeit: Y. Langer · N. Kovac · F. Jordi
L.Arch.: Christina Kautz Landschaftsarch., Berlin
Verkehr/Stadtpl.: Ludwig Krause Stadtplaner

4. Preis/4th Prize (€ 24.000,-)

TSPA Thomas Stellmach
Planning & Architecture, Berlin
fabulism, Berlin
Mitarbeit: F. Imberti · A. Parson
A. Sammartino · A. Matulevičiūtė · I. Enssle
L.Arch.: Lysann Schmidt, Wismar
Nachhaltige Mobilität: Melissa Gómez
Nachhaltigkeit: Marcus Andreas
Urbanismus/Design Prozesse: Florian Streng

5. Preis/5th Prize (€ 10.000,-)

Pedro Pitarch, Madrid
Pedro Pitarch · Gonzalo Rojas · Maria Escudero
Grafik: Rafael Zarza

Weitere Teilnehmer der 2. Phase

MLA+ Berlin/Rotterdam
manufacturing cities, Hamburg
HOSPER, Berlin · MORE, Amsterdam

Hoidn Wang Partner, Berlin
Latz + Partner, Kranzberg

urban essences, Berlin
Keller Damm Kollegen, München

Uwe Schröder Architekt, Bonn/RWTH Aachen

RTDA – Research Territory Development
Architecture, Moskau

FRPO Rodriguez & Oriol, Madrid
Laura Jeschke paisajismo, Madrid

studio2020 Matzat Henkel GbR, Berlin
von Ey Architektur, Berlin
SAL Landschaftsarchitektur, Münster

Frank Göрге Architekt, Hamburg
gruppe F Landschaftsarchitekten, Berlin

FAKT – Office for Architecture, Berlin
Lohrengel Landschaft, Berlin

gogolák + grasse, s.r.o., Prag
KOLMO, Prag · Ateliér Koukol, Prag

Bosshard & Luchsinger Architekten AG, Wien
Knollconsult, Wien

Killinger & Westermann Architekten, Berlin

Christoph Kohl Stadtplaner Architekten, Berlin
Fugmann Janotta Partner, Berlin

Wettbewerbsaufgabe

Groß-Berlin war und ist ein Spiegel einer sehr widersprüchlichen Planungskultur. Seit gut 100 Jahren bemühen sich Fachleute und Politiker, geeignete Strukturen und Steuerungsinstrumente für das Wachstum des Berliner Großraums zu schmieden. Die Schaffung von (Groß-)Berlin war zweifellos die wichtigste politische Entscheidung in dieser Hinsicht. Bedeutsam war auch die Suche nach großen Plänen. Den Auftakt bildete der Wettbewerb Groß-Berlin 1908-1910. Es folgten die Bemühungen um umfassende Pläne für Berlin und sein Umland in der Weimarer Republik, dann die Arbeiten am Generalbebauungsplan unter der Leitung von Albert Speer während der nationalsozialistischen Diktatur, unmittelbar nach dem Krieg die Pläne des Planungskollektivs um Hans Scharoun und schließlich die großen Pläne für die geteilte Stadt.

Schon kurz nach dem Fall der Mauer präsentierte der provisorische Regionalaussschuss Grundlagen und Zielvorstellungen für die Entwicklung der Region Berlin. Nach dem Scheitern der Fusion der beiden Bundesländer Berlin und Brandenburg im Jahr 1996 entstanden Landesentwicklungspläne, der letzte mit dem traditionellen Leitbild des Siedlungssterns. All diese großen Pläne waren sehr unterschiedlich – hinsichtlich ihrer Entstehungsgründe, ihrer Ziele, ihrer Methodik, ihrer Träger, ihres sozioökonomischen Rahmens, ihrer Inhalte und ihrer Nutznießer. Heute stellt sich – nicht zuletzt vor dem Hintergrund fortwährender Wachstumsprognosen

Competition assignment

Greater Berlin has always been a melting-pot of contradictory planning cultures. For around a century experts and politicians have been working to forge workable structures and instruments to manage the growth of the metropolis and its region. Soon after the fall of the Berlin Wall the provisional regional planning committee presented a set of principles and objectives for development in the Berlin region. After plans to merge the two states of Berlin and Brandenburg were rejected in a referendum, a joint planning process produced state development plans, the most recent built around a star settlement pattern. Today – not least in the context of ongoing growth forecasts for Berlin and its region – the question of a new planning culture arises again. This encompasses an understanding about the strategic planning of a growing yet still sustainable conurbation, but also a new quality of governance with appropriate legal and financial instruments. And it demands political and administrative cooperation between Berlin and Brandenburg, as well as with civil society and private-sector interests.

The region covered by the competition includes the city-state of Berlin (89,200 ha) and parts of the state of Brandenburg. This is the "city/hinterland complex" comprising the city of Berlin and 50 closely connected municipalities in the surrounding region. The area thus defined has an extent of 374.300 ha (Berlin/Brandenburg in total: 3.037.000 ha) and a current population of just under 4,5 million.

A broader zone includes Brandenburg and cities that are reachable from Berlin within one hour, such as Brandenburg an der Havel, Neuruppin, Eberswalde, Fürstenwalde, Luckenwalde, and Frankfurt an der Oder.

sen für Berlin und das Umland erneut die Frage nach einer neuen Planungskultur. Sie umfasst eine Verständigung über die strategische Planung einer wachsenden und trotzdem nachhaltigen Großstadtregion, aber auch über eine neue Qualität öffentlicher Steuerung mit angemessenen Institutionen, rechtlichen und finanziellen Instrumenten. Und sie erfordert eine Kooperation von Politik und Verwaltung in Berlin und Brandenburg, aber auch mit zivilgesellschaftlichen und privatwirtschaftlichen Initiativen. Dafür bedarf es nicht nur guter Planungsideen, sondern auch stabiler Diskussionsplattformen und der Kraft der Umsetzung, also einer handlungsfähigen öffentlichen Verwaltung auf allen Ebenen und über Grenzen hinweg.

Die Bearbeitungsfläche des Wettbewerbs liegt zwischen dem Rahmen der Berliner Landesplanung (89.200 ha) und dem Rahmen der Region Berlin-Brandenburg (3.037.000 ha). Sie bezieht sich auf den sogenannten „Stadt-Umland Zusammenhang“, der aus Berlin und 50 eng verflochtenen Städten und Gemeinden auf einer Fläche von insgesamt 374.300 ha mit derzeit knapp 4,5 Mio. Einwohnern besteht.

In einem erweiterten Rahmen werden zusätzlich ganz Brandenburg in die Betrachtungen einbezogen, die innerhalb einer Stunde von Berlin aus zu erreichen sind, etwa Brandenburg an der Havel, Neuruppin, Eberswalde, Fürstenwalde, Luckenwalde und Frankfurt an der Oder.

Das Jubiläumsjahr Groß-Berlin 1920 – 2020 ist Anlass zu einer Jubiläumsfeier, vor allem aber auch ein Ansporn, sich die künftige Entwicklung der Großstadtregion zu verständigen. Nach Jahren der Stagnation ist die Region Berlin-Brandenburg erneut in Bewegung geraten: durch das Wachstum der Bevölkerung, der Pendler- und Warenströme, durch neue Quartiere und Siedlungen, durch ein neues Fernbahnsystem, ein radikal neues Flughafensystem und ein wachsendes Nahverkehrssystem. Berlin verflochtet sich weit über seine Grenzen hinaus mit dem Umland zu einer Metropole. Vor diesem Hintergrund braucht die Großstadtregion eine breite gesellschaftliche Debatte zur nachhaltigen städtebaulichen Ordnung des Wachstums der Großstadtregion insgesamt wie auch zur Gestaltung konkreter Lebensorte innerhalb der wachsenden Metropole.

Wie können wir die Metropole der Zukunft gestalten? Gesucht werden Konzepte und Bilder für die Zukunft. Grundlage ist das Verständnis von europäischer Großstadtregion als politisches, gesellschaftliches, wirtschaftliches und kulturelles Projekt. Entscheidend dabei ist, Geschichte und Zukunft nicht zu trennen, sondern programmatisch zu verbinden, um Voraussetzungen für eine nachhaltige Entwicklung zu schaffen.

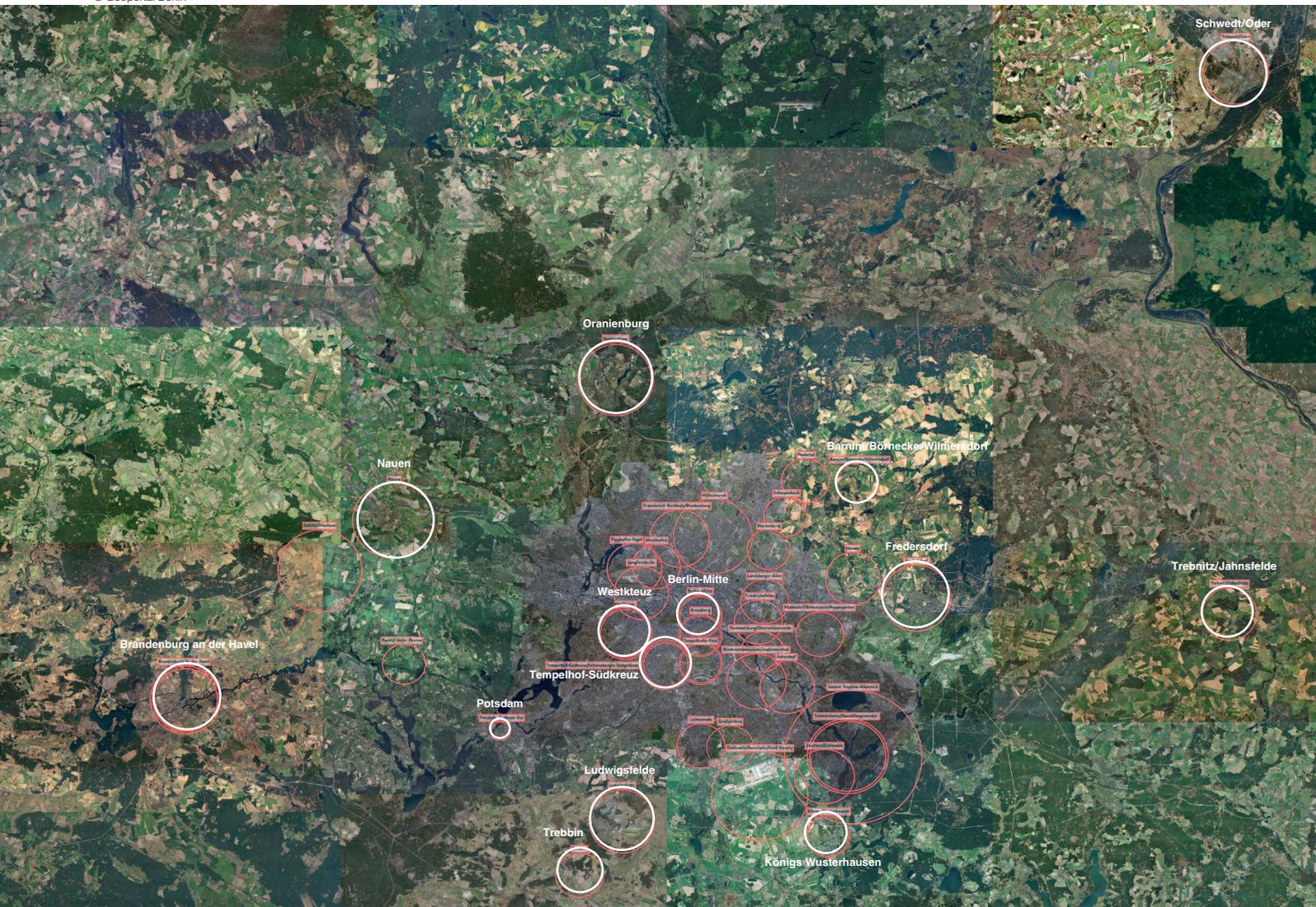
Leitziel des Ideenwettbewerbs ist nicht eine völlig andere, neue Großstadtregion neben oder auf der Fläche der vorhandenen, sondern – anknüpfend an Besonderheiten, Stärken und

Ausprägungen – die Weiterentwicklung der vorhandenen Großstadtregion. Mit einem im Grundsatz hervorragenden Verkehrsnetz, vielen Zentren unterschiedlichen Ranges, einem überdurchschnittlich guten Wohnungsbestand und einem unzersiedelten Umland verfügt die Großstadtregion über ideale Zukunftsvoraussetzungen, die erkannt und weiterentwickelt werden müssen.

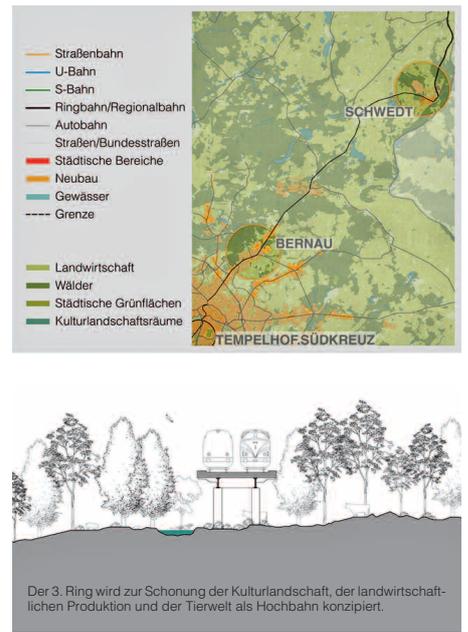
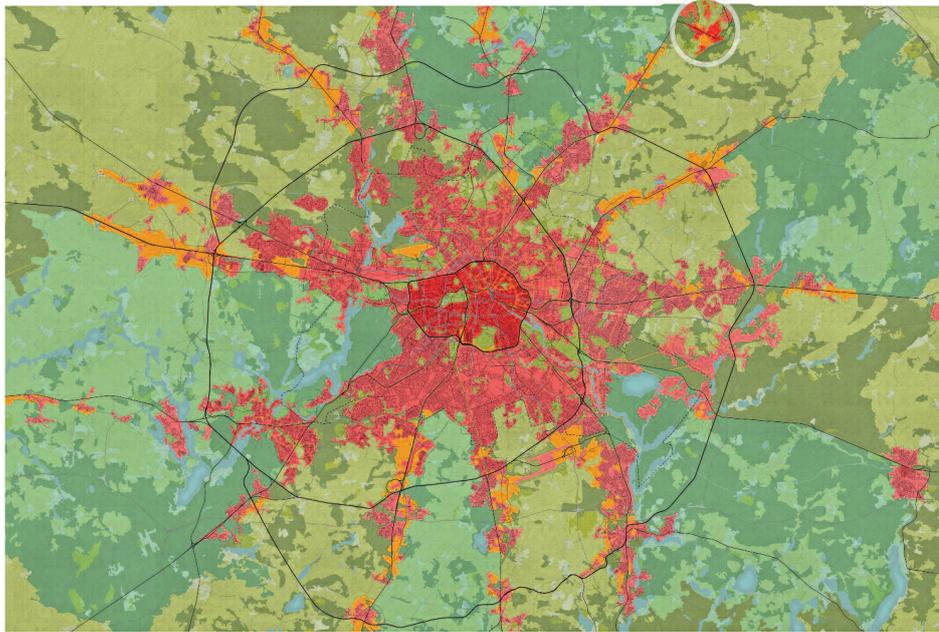
Einige städtebauliche Schlüsselprojekte, deren erfolgreiche Bearbeitung die Zukunft der Großstadtregion maßgeblich prägen wird, sind:

- Umbau der Hauptzentren
- Stärkung mittlerer, kleiner u. kleinster Zentren
- Neuaufbau kleiner Zentren in den zersiedelten Peripherien
- Reurbanisierung großer Ausfallstraßen
- städtebauliche Aufgabe der Verkehrswende
- Ausbau großstadtreionaler Schienenverkehr
- Bau von „Gartenstädten des 21. Jhd.“
- Umbau von Militärzonen zu Wohnquartieren
- Quartiere in den „Städten der zweiten Reihe“
- Einbindung Flughafen BER in die Stadtregion
- Gestaltung Boomachse BER-Potsdam
- Gestaltung aufgegebenen Flughafenareale
- Qualifizierung der Quartiere um Hauptbahnhof, Bahnhof Südkreuz und Ostbahnhof
- Gestaltung der Güterverteilung – GVZ
- Projekt i2030 Berlin und Brandenburg
- Qualifizierung Messegelände einschl. ICC
- Qualifizierung „Grünes Band Berlin“
- Sicherung und Gestaltung der Regionalparks

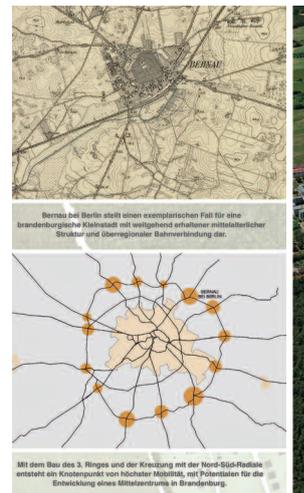
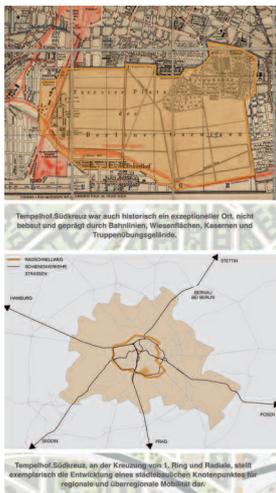
© Geoportall Berlin



1. Preis/1st prize Bernd Albers GmbH, Berlin · Prof. Dr. Silvia Malcovati, FH Potsdam · Vogt Landschaft GmbH, Berlin



Gesamtplan M. 1:800.000



Tempelhof.Südwest M. 1:35.000

Tempelhof.Südwest M. 1:35.000

Tempelhof.Südwest M. 1:35.000

Reese-Kaserne Ost in Augsburg

wa-ID: wa-2031219

1/1 Planung im städtischen Gebiet, Stadtteilzentren

Auslober/Organizer
Stadt Augsburg

Koordination/Modellfotos
Landherr und Wehrhahn
Architektenpartnerschaft mbB, München

Wettbewerbsart/Type of Competition
Nicht offener städtebaulicher und landschaftsplanerischer Realisierungswettbewerb mit Ideenteil mit vorgeschaltetem EWR-offenen Bewerbungsverfahren zur Auswahl von 13 Teilnehmer*innen

Teilnehmer*innen/Participant
Architekt*innen und/oder Stadtplaner*innen mit Landschaftsarchitekt*innen, es wird empfohlen Verkehrsplaner*innen hinzuzuziehen

Beteiligung/Participation
12 Arbeiten

Termine/Schedule

Bewerbungsschluss	19. 04. 2021
Abgabetermin Pläne	05. 08. 2021
Abgabetermin Modell	19. 08. 2021
Preisgerichtssitzung	21. 09. 2021

Fachpreisrichter*innen/Jury
Prof. Christa Reicher, Aachen (Vors.)
Gerd Merkle, Stadt Augsburg
Prof. Henrike Specht, Frankfurt am Main
Reinhard Micheller, München
Prof. Ulrich Holzscheiter, München

Sachpreisrichter*innen/Jury
Janosch Boderke, Regierung von Schwaben
Dr. Mark Dominik Hoppe, Wohnbaugruppe Augsburg
Gisela Stete, Darmstadt
Nicole Christ, Baureferat Stadt Augsburg

Wettbewerbsaufgabe

In den letzten Jahrzehnten wurden in Augsburg vor allem innerstädtische Flächen einer neuen Nutzung zugeführt, darunter summieren sich rund 200 ha Konversionsflächen (Sheridan-Kaserne wa-ID: wa-2005081 und Reese-Kaserne wa-ID: wa-2031219). Beide Kasernenareale werden freiräumlich über den Westpark verbunden (wa-ID: wa-2008580).

Die letzte zusammenhängende noch nicht entwickelte Fläche stellt der östliche Teilbereich in der Reese-Kaserne dar. Auf dieser etwa 9 ha großen Fläche soll ein Wohnquartier geschaffen werden, welches durch kulturelle Einrichtungen und den Ausbau von Bildungsinfrastruktur nachhaltig ergänzt werden soll.

Als Modellquartier wird das Quartier nach einem zukunftsorientierten Mobilitätskonzept ausgerichtet, das die Nutzungsnotwendigkeit eines privaten Pkws auf ein Minimum reduziert und multimodale Mobilitätsangebote fördert.

Der Entwurf soll eine bauliche Dichte unter Berücksichtigung der Wohnraumqualität vorsehen. Es sind 450 bis 500 Wohneinheiten in unterschiedlichen Gebäudetypologien mit dem Schwerpunkt auf dem Geschosswohnungsbau vorgesehen. Um auch stark individualisierte Typologien auszubilden sind neben Geschosswohnungsbau auch Stadthäuser denkbar. Insgesamt ist der Nachweis von maximal 50.000 m² BGF zu erbringen. Die Höhenentwicklungen sollen sich im Bereich von vier bis fünf Geschossen orientieren.

Das Wettbewerbsgebiet besteht aus einem Realisierungsteil im Süden, der durch überwiegende Wohnnutzung geprägt werden soll und einem Ideenteil, der sich im Norden mit dem Bereich des Kulturhauses Abraxas und dem in erster Linie schulischen Zwecken vorbehaltenen Bereich im Norden zusammensetzen soll.

1. Preis/1st Prize (€ 39.000,-)
Hähmig | Gemmeke Architekten, Tübingen
Prof. Matthias Hähmig
L.Arch.: Christiane Kolb, Tübingen
Mitarbeit: Jana Heinsohn · Miriam Marx
Larissa Mieser · Judith Schweizer

2. Preis/2nd Prize (€ 29.000,-)
Albert Wimmer ZT-GmbH, Wien
Albert Wimmer
L.Arch.: YEWO Landscapes GmbH, Wien
Dominik Scheuch · Judith Rechenmacher
Monal Singh
Mitarbeit: Michael Frischauf · Ivan Zdenkovic
Natascha Nepp · Annika Michel · Kalina Vankova
Verkehr: Dr. Werner Rosinak
Visualisierung: MZOOM visual project gmbh
Modell: Modellwerkstatt Gerhard Stocker
Martin Gleiss

Anerkennung/Mention (€ 10.000,-)
asp Architekten GmbH, Stuttgart
Cem Arat · Markus Weismann
Mitarbeit: Phillip Maué · Ellen Heriques
Jana Melber
L.Arch.: Treibhaus Landschaftsarchitektur, Hamburg, Gerko Schröder
Mitarbeit: Jan van de Berge
Mobilität: Stefan Wammersberger

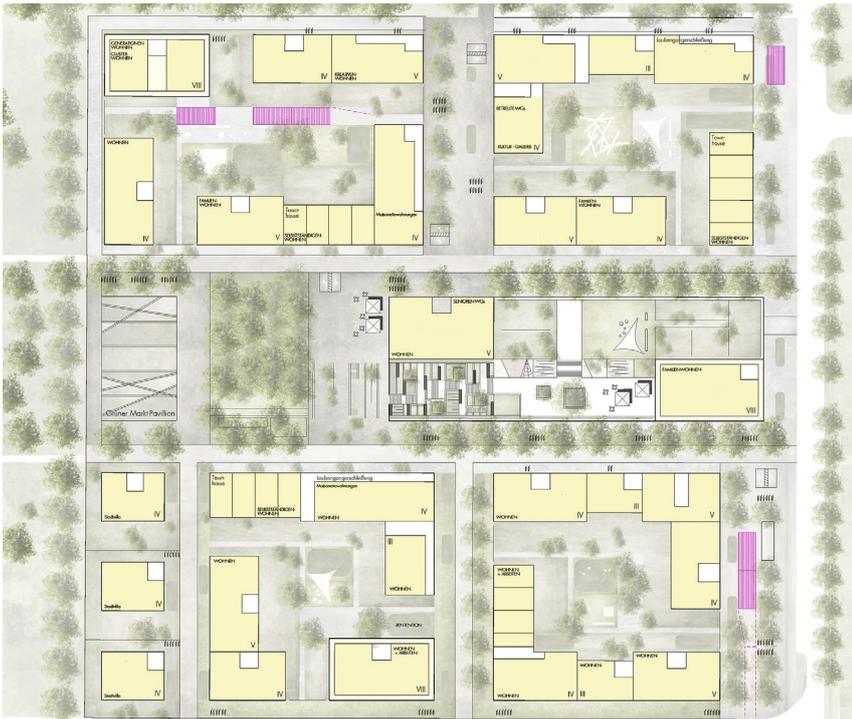
Anerkennung/Mention (€ 10.000,-)
bodensteiner fest Architekten + Stadtplaner, München
Annette Fest
L.Arch.: lohrer.hochrein landschaftsarchitekten und stadtplaner, München
Ursula Hochrein
Mitarbeit: Nelly Prechtl · Leonie Fest · Qisu Li

Anerkennung/Mention (€ 10.000,-)
ISSS research | architecture | urbanism, Berlin
Ingrid Sabatier · Stepan Schwarz
Mitarbeit: Nina Schulz
bauchplan),(, München
Tobias Baldauf
Mitarbeit: Kay Strasser
Fernando Nebot Gomez · Beatrice Höckel
Anna Kollmann-Suhr

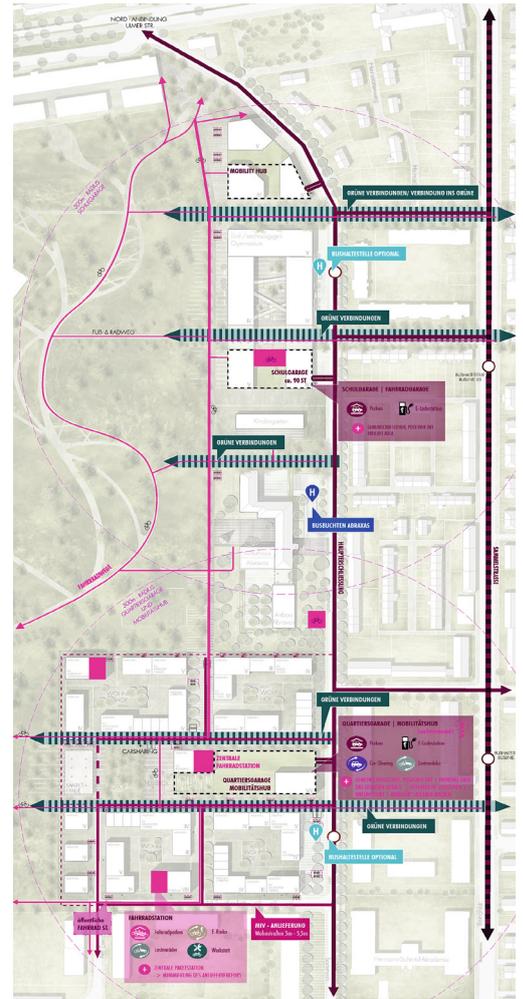
Preisgerichtsempfehlung/
Recommendation by the Jury
Das Preisgericht empfiehlt, den Verfasser*innen der mit dem 1. Preis ausgezeichneten Arbeit die weiteren Planungsleistungen zu übertragen.

Competition assignment
In the last decades, mostly inner-city areas in Augsburg have been redeveloped, including 200 ha conversion areas (Sheridan barracks wa-ID: wa-2005081 and Reese barracks wa-ID: wa-2031219), which are linked via Westpark (wa-ID: wa-2008580). The last contiguous area is the eastern part of the Reese barracks, 9 ha, which shall become a residential area with cultural institutions and schools. As model district it aims for a future-oriented mobility concept with multimodal mobility offers. 450 to 500 residential units are planned in different building types focusing on multi-storey apartment buildings, but also townhouses etc. with 50.000 m² GFA, four to five storeys high. The competition area consists of a realization part in the south, mainly for residential use, and an ideas part with the Abraxas cultural centre and the northern area, mainly for school purposes.





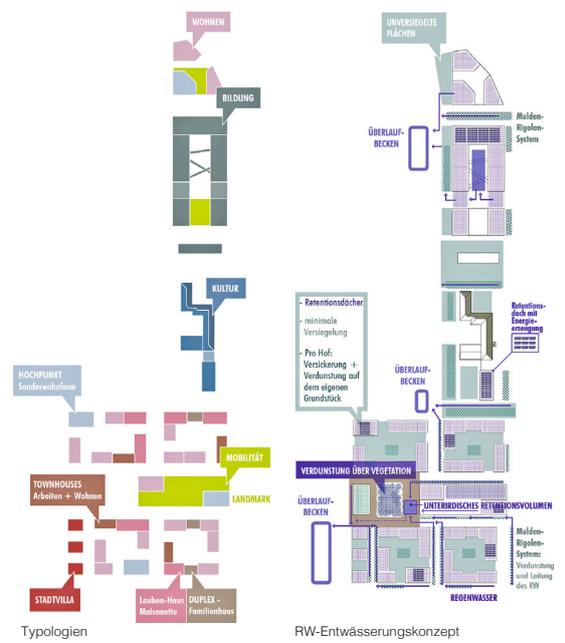
Flächenlayout Regelgeschoss M.1:2.000



Mobilitätskonzept



Lageplan Gestaltungskonzept mit Nutzungsverteilung M.1:2.000



Typologien

RW-entwässerungskonzept



Systemschnitt/Ansicht M.1:1.250

Eggarten-Siedlung in München-Feldmoching

Eggarten-Settlement in Munich-Feldmoching

wa-ID: wa-2029474

1/2 Wohnbebauung im städtischen Gebiet

Auslober/Organizer

Eggarten Projektentwicklung GmbH & Co. KG,
Grünwald

Koordination/Coordination

Dragomir Stadtplanung GmbH, München

Wettbewerbsart/Type of Competition

Einladungswettbewerb mit 15 Teilnehmer*innen

Teilnehmer*innen/Participant

Interdisziplinäre Arbeitsgemeinschaften aus
Architekt*innen oder Stadtplaner*innen und
Landschaftsarchitekt*innen

Beteiligung/Participation

14 Arbeiten

Termine/Schedule

Abgabetermin 20. 02. 2020

Preisgerichtssitzung 17. 07. 2020

Fachpreisrichter*innen/Jury

Prof. Markus Allmann, München (Vors.)
Prof. Dr. (I) Elisabeth Merk, München
Paul Bauwens-Adenauer, Büschl Gruppe, Köln
Prof. Dietrich Fink, München
Rainer Hofmann, München
Ingo Kanehl, Köln
Prof. Brigit Kröniger, Freising
Stefan Ondracek, CA Immo
Prof. Dr. Franz Pesch, Stuttgart
Verena Schmidt, Berlin

Sachpreisrichter*innen

Ralf Büschl, Büschl Unternehmensgruppe
Matthias Schmidt, CA Immo
Thomas Kremer, GIMA München
Hans Podiuk, Stadtrat, München
Heide Rieke, Stadträtin, München
Mario Schmidbauer, Stadtrat, München
Dr. Rainer Großmann, BA 24, München
Prof. Dr. Gerhard Hausladen, München

Preisgerichtsempfehlung/

Recommendation by the Jury

Das Preisgericht empfiehlt, die Verfassenden
der mit dem 1. Preis ausgezeichneten Arbeit mit
der weiteren Bearbeitung zu betrauen.

Wettbewerbsaufgabe

München wächst, und um dem Zuzug gewachsen zu sein, müssen jährlich 8.500 Wohnungen fertiggestellt werden. Die hierfür erforderlichen Baulandressourcen sollen unter anderem durch Umstrukturierung und Nachverdichtung bestehender Quartiere im Stadtgebiet geschaffen werden. Auch die geplante Entwicklung der Eggarten-Siedlung im Münchner Stadtbezirk Feldmoching-Hasenberg muss in diesem Kontext betrachtet werden. 1919 als Siedlerkolonie auf einer Teilfläche des ehemaligen königlichen Fasangartens gegründet, wurde sie bereits 1938 von der damaligen Deutschen Reichsbahn erworben, um an ihrer Stelle einen Rangierbahnhof zu errichten. Als Bahnfläche war sie bis weit in die 2000er-Jahre der städtischen Planungshoheit entzogen und blieb von der Entwicklung der übrigen Stadt abgekoppelt. So hat sie sich bis heute einen Inselcharakter bewahrt. Nun bietet sich die Chance, die rund 21,5 ha große Fläche zu einem lebenswerten und wegweisenden Wohnquartier zu entwickeln – es soll Wohnraum für ca. 4.800 Menschen entstehen. Ziel ist die Schaffung von 1.750 bis 2.000 Wohneinheiten, ergänzt durch Dienstleistungs- und Nahversorgungsangebote, soziale Infrastruktur, eine Grundschule mit Sportflächen, sowie öffentliche Grün- und Freiflächen. Durch einen hohen genossenschaftlichen Wohnanteil, alternative Mobilitätsangebote und eine klimafreundliche Energieversorgung soll ein modellhaftes und zukunftsweisendes Wohnquartier entstehen, das sich durch eigenständigen Charakter und abwechslungsreiche Gestaltung auszeichnet.

Nutzungsmischung, kurze Wege, ein vielfältiges Wohnungsangebot und differenzierte Freiräume mit hoher Aufenthaltsqualität und guter Grünausstattung sollen zu einem lebendigen, urbanen Ganzen beitragen.

Mit einem Anteil von bis zu 50% der Wohneinheiten wird im Eggarten das größte genossenschaftliche Wohnbauprojekt seit dem 2. Weltkrieg in München entstehen. Dies stellt nicht nur ein Novum bei einer privaten Projektentwicklung in München dar, sondern knüpft auch an die Geschichte der Siedler-Genossenschaft an.

1. Preis/1st Prize (€ 40.000,-)

Studio Wessendorf, Berlin

Jörg Wessendorf

Atelier Loidl Landschaftsarchitekten, Berlin
Leonhard Grosch

Mitarbeit: Nina Rickert · Moritz Unger

Pascal Zißler

Energie: ESG-plan GmbH, Stuttgart

Schallschutz: KSZ Ingenieurbüro, Berlin

Modell: Fernando Gonzales Modellbau, Berlin

Perspektiven: Philipp Obkircher

2. Preis/2nd Prize (€ 25.000,-)

Ernst Niklaus Fausch Partner AG, Zürich

Bertram Ernst

Hager Partner AG, Zürich

Monika Schenk

Amstein + Walthert AG, Zürich

Martin Kärcher

Mitarbeit: Ursina Fautsch · Erich Niklaus

Dorothea Rana · Lino Moser · Anja Amacher

Raquel Gómez-Sánchez · Sarah Louise Dechow

Daniela Ulrich · Chrysoula Pierrakou

Lärmschutz: Mario Bleisch

Energie: Tina Braumandel

3. Preis/3rd Prize (€ 15.000,-)

Palais Mai, München

Peter Scheller · Patrick von Ridder

Ina-Maria Schmidbauer

grabner huber lipp landschaftsarchitekten und

stadtplaner partnerschaft mbb, Freising

Jürgen Huber

Mitarbeit: Urszula Cryer · Felix Ziegler

Dorian Cani · Daniel Klingler

Fachber.: Müller-BBM GmbH, Dr. Andreas Meier

Anerkennung/Mention (€ 5.000,-)

Behnisch Architekten, München

Stefan Behnisch · Robert Hösle

Treibhaus Landschaftsarchitektur, Hamburg

Gerko Schröder

Mitarbeit: Florian von Hayek · Gökhan Catikkas

Anastasiya Fliyuchuk · Maria Himsperger

Edoardo Laner · Klaus-Peter Lorenz · Lea Friedel

Fachberater: Schulze + Grassov ApS, Dänemark

Anerkennung/Mention (€ 5.000,-)

Tovatt Architects & Planners AB, Johanneshov

Johannes Tovatt

Mitarbeit: Anastasiya Borodienko · Aron Swartz

Marek Kepll · Elena Stamuli

L.Arch./Innenarch.: Mathias Ahlgren

Yiva af Kleen · Ana Menduza Manchino

Erik Hidman

Anerkennung/Mention (€ 5.000,-)

West 8 urban design & landscape architecture,
Rotterdam

Christoph Elsässer · Adriaan Geuze

Mitarbeit: Maria Vittoria Delli Carri · Nima Morkoc

Eleni Danai Papadogianni · Madelon Pluis

Marion Schiffer · Rohaan Teli · Monica Váth

Harm te Velde · Harrie van Oorschot

Competition assignment

To meet Munich's growing demand in residential areas, the Eggarten settlement in Feldmoching, founded in 1919 and later acquired by the railway, is now free to be converted into a pioneering residential area of 21,5 ha for 4.800 people with up to 2.000 apartments with mixed use, short distances, good green facilities etc. This is the largest cooperative housing project in Munich since World War II, linked to the history of the settlers' cooperative.



1. Preis/1st prize Studio Wessendorf, Berlin · Atelier Loidl Landschaftsarchitekten, Berlin



Schwarzgrünplan M. 1:7.000

Preisgerichtsbeurteilung

Die Arbeit besteht mit einer einfachen städtebaulichen Struktur, welche mit sich miteinander verzahnenden Blöcken arbeitet. Diese sind in einer den Höhen angemessenen Höhe dargestellt – mit punktuellen Überhöhungen von bis zu 12 Geschossen.

Geschickt greifen die Verfasser*innen die orthogonale Grundstruktur der bestehenden Gärten auf und schaffen einen Rahmenplan der aus dieser Struktur erwächst. Dadurch können eine Vielzahl der bestehenden Bäume erhalten bleiben und dem Quartier von Anfang an einen Charakter geben. Die kleinteiligen baumüberstandenen Plätze lassen ein grünes, vielfältiges Quartier erwarten.

Die Baublöcke unterschiedlicher Größe versprechen rationale und vielfältige Planungen von einer hohen Qualität. Die Verfasser*innen erreichen trotz (in der Regel) moderaterer Gebäudetiefen eine gute Dichte. Einzelner Sonderbausteine sind als Solitäre in das Gewirk integriert. Einige wenige dieser Blöcke wirken bezüglich der angedachten Erschließung noch unausgereift.

Eine Mischung von Bauträgerstrukturen in einem Block ist nicht nur vorgesehen, sondern auch plausibel nachgewiesen.

Dank der differenzierten, maßstäblichen Freiräume im Inneren des Quartiers entstehen glaubwürdige Orte für erdgeschossige Nichtwohnnutzungen.

Dank einer konsequenten Verortung aller Stellplätze am Rande des Quartiers – in drei Quartiersgaragen – entsteht im Inneren ein verkehrsberuhigtes Erschließungsnetz mit ebenengleichen, multimodal nutzbaren Wegen.

Die Bebauung ist gut in Bauabschnitte teilbar.

Die Grünflächenanteil liegt im Durchschnitt aller Arbeiten, die Verfasser*innen verzichten aber zugunsten kleinteiliger, belebter Quartiersplätzchen auf einen innenliegenden öffentlichen Park.

Die Durchlässigkeit der Bebauung nach Süden und Osten könnte besser sein. Der Entwurf wirkt hier, auch aufgrund des linearen Randes, etwas zu hermetisch. Der Übergang in den Park ist an diesen Rändern wenig differenziert ausformuliert.

Im Süden legen die Verfasser*innen die Sporthalle quer in die Frischluftschneise, das Modell zeigt eine Traufe unwesentlich über der Grasnarbe – auf diese Stelle müsste bei einer Realisierung erhöhtes Augenmerk gerichtet werden. Betreffend der Klimaökologie und des Immissionsschutzes bedarf der Entwurf in Teilen noch einer Überarbeitung. Die Energiebilanz im Betrieb kann hingegen überzeugen.

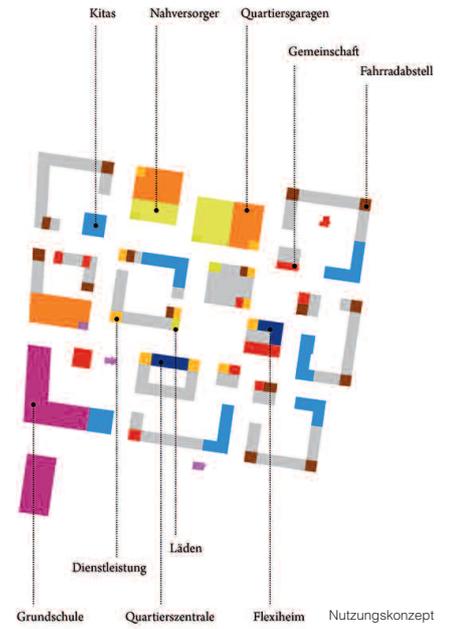
Das Preisgericht sieht in diesem Entwurf ein robustes Konzept für eine vielfältige Stadtstruktur die sehr fein aus dem bestehenden Ort herausgearbeitet wurde.



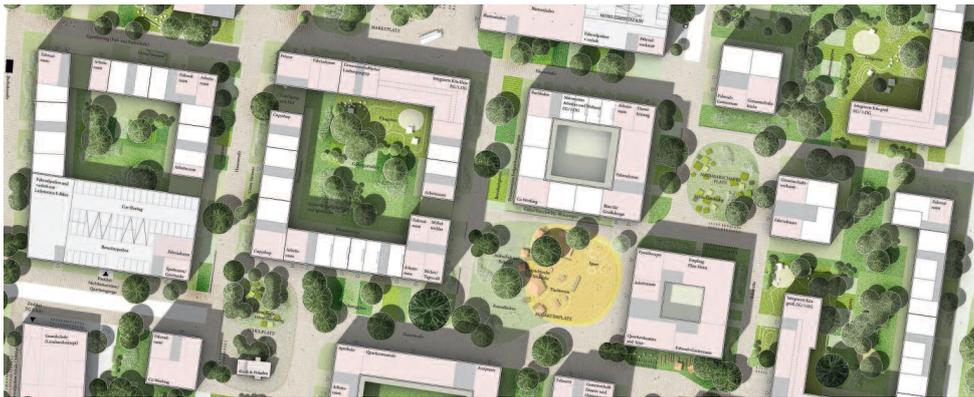
Vogelperspektive



Lageplan M. 1:4.500



Vertiefungsbereich Regelgeschoss M.1:2.500



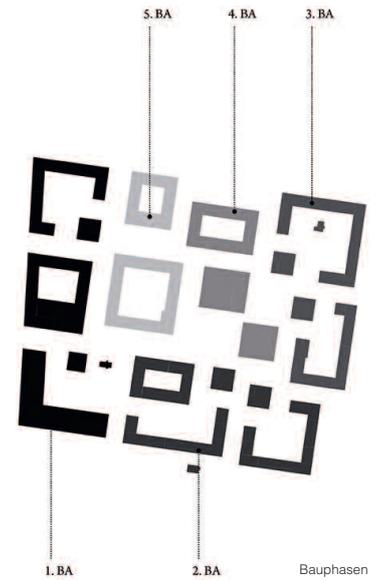
Vertiefungsbereich Erdgeschoss M.1:2.500



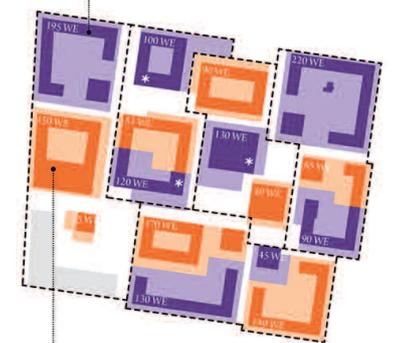
Schnitt Nord-Süd M.1:2.500



Schnitt Ost-West M.1:2.500



1.025 WE 57% Eggartentwicklung GmbH & Co.KG (EPE)
 500 WE 28% freifinanziert, Eigentum
 500 WE 28% freifinanziert, Miete
 25 WE 1% preisgedämpft



760 WE 43% Genossenschaften (oder Partner)
 357 WE 20% SoBoN/ EOF, Genossenschaften oder Partner
 179 WE 10% SoBoN/ Münchner Modell, Genossenschaften
 225 WE 13% preisgedämpft, Genossenschaften

1.785 WE Gesamt Eigentum

Soziale Stadt Waldhäuser-Ost in Tübingen

wa-ID: wa-2029416

1/2 Wohnbebauung im städtischen Gebiet

Auslober/Organizer
Stadt Tübingen

Koordination/Coordination
kohler grohe architekten, Stuttgart

Wettbewerbsart/Type of Competition
Nicht offener zweiphasiger städtebaulicher Wettbewerb mit vorgeschaltetem EWR-offenen Bewerbungsverfahren zur Auswahl von 15 Teilnehmer*innen

Teilnehmer*innen/Participant
Stadtplaner*innen in Zusammenarbeit mit Landschaftsarchitekt*innen

Beteiligung/Participation

1. Phase: 15 Arbeiten
2. Phase: 6 Arbeiten

Termine/Schedule

Bewerbungsschluss	07. 08. 2020
Abgabetermin Pläne 2. Phase	04. 03. 2021
Abgabetermin Modell 2. Phase	25. 03. 2021
Preisgerichtssitzung	16. 04. 2021

Fachpreisrichter*innen/Jury

Prof. Susanne Dürr, Karlsruhe (Vors.)
Cord Soehlke, Bauogm. Stadt Tübingen
Prof. Dr. Frank Lohrberg, Stuttgart
Prof. Annette Rudolph-Cleff, Mannheim
Prof. Dr. Johann Jessen, Stuttgart

Sachpreisrichter*innen

Boris Palmer, OB Stadt Tübingen
Dr. Daniela Harsch, Bgm. Stadt Tübingen
Ingeborg Höhne-Mack, Tübingen
Klaus Dieter Hanagarth, Tübingen

Preisgerichtsempfehlung/

Recommendation by the Jury
Das Preisgericht empfiehlt der Ausloberin einstimmig, den mit dem 1. Preis ausgezeichneten Entwurf der weiteren Bearbeitung zu Grunde zu legen.

1. Preis/1st Prize (€ 35.000,-)

Machleidt GmbH, Berlin
Benjamin Wille
Planorama Landschaftsarchitektur, Berlin
Maik Böhmer
Mitarbeit: Leon Morscher · Lasse Schmalfluss
Fabian Karle · Pirooska Szabo · Mareen Leek
Natasha Varga-Papp

2. Preis/2nd Prize (€ 25.000,-)

planetz architekten, München
Johannes Petzl
OK Landschaft, München
Andreas Kicherer
Mitarbeit: Malgorzata Hellblau

3. Preis/3rd Prize (€ 15.000,-)

Hähnig | Gemmeke Architekten, Tübingen
Prof. Mathias Hähnig · Martin Gemmeke
Mitarbeit: Judith Schweizer · Larissa Mieser
Christiane Kolb Landschaftsarchitektur

Anerkennung/Mention (€ 5.000,-)

cityplan GmbH, Pfullingen
Albrecht Reuß
Mitarbeit: Tonja Herl · Alejandra Padilla
Bruno Raupe · Mirja Roggenstein
Monica Salazar · Oliver Strobel
Freiraumplanung Sigmund GmbH, Grafenberg
Jörg Sigmund
Mitarbeit: Elahe Mosagebi

Anerkennung/Mention (€ 5.000,-)

pp a|s pesch partner architekten stadtplaner, Stuttgart
Mario Flammann · Philip Schmal · Franz Pesch
Glück Landschaftsarchitektur, Stuttgart
Michael Glück
Mitarbeit: Sebastian Allhoff · Monica Váth
Gabiella Micciche · Cecilia Chiesa
Laura Müller · Milan Wittrock · Valerija Overchuk
Sabrina Sparr
Planersocietät Dr.-Ing. Frehn, Steinberg & Partner
Stadt- und Verkehrsplaner, Dortmund
Philipp Höldeich

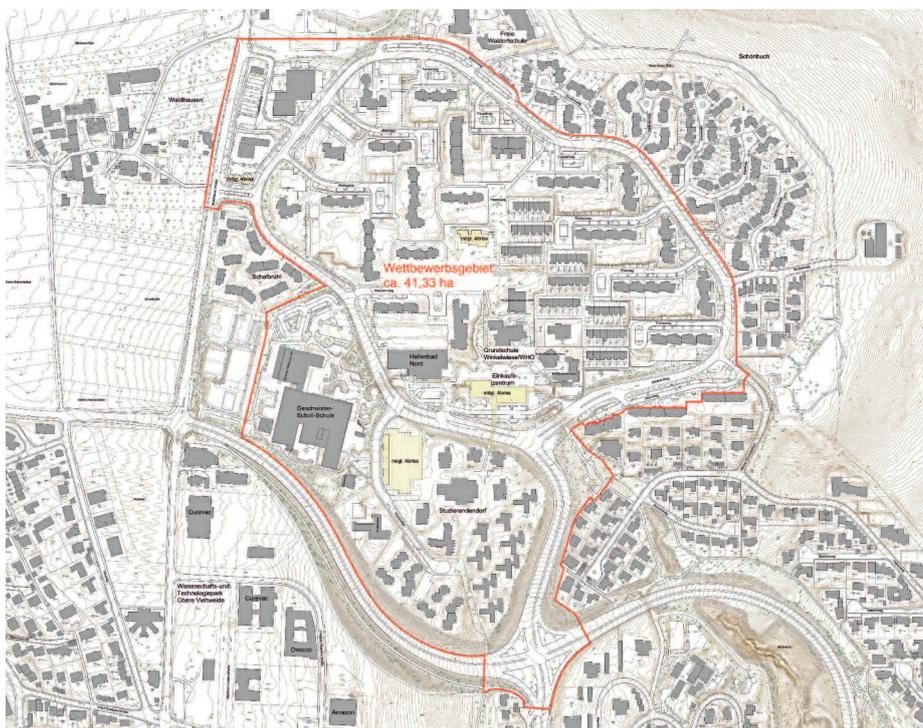
Wettbewerbsaufgabe

In den letzten drei Jahren wurden Maßnahmen und Ideen zur Weiterentwicklung des Stadtteils Waldhäuser-Ost mit seinen rund 6.200 Einwohner*innen entwickelt. Der Wettbewerb soll hierauf aufsetzend stadträumliche Visionen aufzeigen, die eine behutsame und nachhaltige Entwicklung ermöglichen. Die Aufgabe ist von herausragender Bedeutung für die Tübinger Stadtentwicklung und soll beispielhaft für die Weiterentwicklung von typischen Siedlungsstrukturen der frühen 1970er Jahre stehen. Das Wohngebiet Waldhäuser-Ost wurde ab den 1970er Jahren auf einem ursprünglichen Exerzierplatz der französischen Armee gebaut. Der auf der Höhe am nördlichen Stadtrand Tübingens gelegene Stadtteil ist als eigenständig funktionierende Trabantenstadt mit eigener sozialer Infrastruktur (Schulen, Kitas, Kirche, Sportflächen) und Nahversorgung (Einkaufszentrum, Tübinger Markthalle) konzipiert worden. Im Rahmen des Wettbewerbs sollen die gewachsenen Siedlungsstrukturen angemessen berücksichtigt und zu einem lebendigeren Stadtteil weiterentwickelt werden. Bauliche Ergänzungen sollen einen städtebaulichen Mehrwert schaffen ohne städtebauliche Spannungen mit den bestehenden Strukturen zu erzeugen. In enger Verknüpfung mit der Freiraumgestaltung soll eine stärkere Adressbildung und Stadtteilidentität erreicht werden. Es soll eine gute Vernetzung und Einbindung in die bestehenden Strukturen geschaffen werden, dabei sind auch die angrenzenden Bereiche zu berücksichtigen. Für den Stadtteil soll ein zukunftsfähiges Konzept für Verkehrsstrukturen und Mobilität entwickelt werden, das den Fokus auf den Fuß- und Radverkehr sowie den ÖPNV legt und mehr Aufenthaltsqualität in den öffentlichen Räumen ermöglicht.

Das städtebauliche Gesamtkonzept soll Lösungsansätze aufzeigen, mit welchen Stadtenerneuerungsmaßnahmen in bestehenden Quartieren ein Beitrag zur Erreichung der Klimaschutzziele geleistet werden kann. Hierfür werden auf städtebaulichem Maßstab Vorschläge erwartet, die über das erprobte Maß hinaus innovativen Charakter haben.

Competition assignment

In the last three years, the further development of the Waldhäuser-Ost district with its 6.200 inhabitants has been examined. The competition shall show urban visions for a sustainable development. It is very important for Tübingen's urban development, as advancement of typical housing structures from the 1970s. Waldhäuser-Ost was built in the 1970s at the northern outskirts of Tübingen, as an independently functioning satellite town. The established housing structures shall be respected and converted into a livelier district with structural additions and open spaces for a stronger district identity. A good integration into the existing structures shall be created, also including the adjacent areas. A sustainable concept for traffic structures and mobility shall be developed, focusing on pedestrian and bicycle traffic, public transport and inviting public spaces. The overall urban planning concept shall show how urban renewal measures in existing neighbourhoods can contribute to climate protection goals. The expected urban planning proposals shall be groundbreaking.



1. Preis/1st prize Machleidt GmbH, Berlin · Planorama Landschaftsarchitektur, Berlin

Preisgerichtsbeurteilung

Die Verfasser*innen nehmen den Transformationsauftrag zum Anlass, die vorgefundenen Strukturen respektvoll mit angemessenen Maßnahmen behutsam weiterzuentwickeln. Die Stärke des Entwurfs ist dabei, dass sie dazu vier nachvollziehbare Prinzipien entwickeln, die nicht nur Wohnraum schaffen, sondern einen städtebaulichen Mehrwert generieren:

1) Durch präzise gesetzte bauliche Ergänzungen gelingt eine Ausdifferenzierung der Freiräume. Durch Ergänzungsbauten im Duktus des Bestandes werden gut nutzbare und gut dimensionierte Höfe gebildet. Damit gelingt eine klare Zuordnung der Freiflächen zu den Nachbarschaften bzw. Hausgemeinschaften und eine Verbesserung der Orientierungsqualitäten im Quartier. Im Detail erscheinen die Freiräume zum Teil jedoch noch etwas schematisch und müssten ausdifferenziert werden. Auch erscheinen nicht alle baulichen Ergänzungen realistisch, insbesondere im östlichen Bereich des Gebiets im Zusammenhang mit einer Überbauung der Parkdecks.

2) In Nord-Süd-Richtung schaffen die baulichen Setzungen eine attraktive Abfolge gut dimensionierter und klar vernetzter Freiräume, von der die angedockten Sondernutzungen profitieren.

3) Durch gut eingefügte punktuelle Ergänzungen entlang des Berliner Rings im Westen sowie am Eingang längs des Studentendorfs mit einer neuen Torsituation im Eingangsbereich wird auch der Straßenraum aufgewertet. Die neuen Bauten führen zu einer Adressbildung, geben den heute überdimensionierten „Autoräumen“ einen angemessenen Maßstab.

4) Der deutlich als Sonderbaustein ablesbare Gebäudekomplex in der Quartiersmitte steht im Kontrast zu den ansonsten eher orthogonal am Bestand orientierten Ergänzungen und entwickelt dadurch eine starke identitätsprägende Wirkung. Die gestalterische Ausprägung des Bausteins wird dabei durch die hier konzentrierten Sondernutzungen unterstützt.

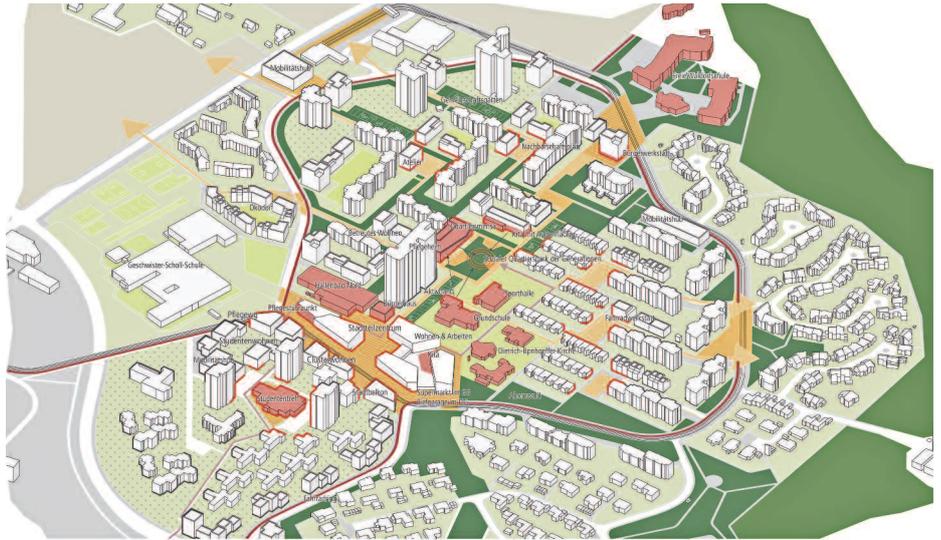
Prinzipiell wird es als richtig angesehen, den Sonderbaustein durch eine kontrastierende Gestaltung zu betonen. Die vorgeschlagene polygonale Architektur wird jedoch kritisch hinterfragt, ebenso die Organisation der vorgeschlagenen öffentlichen Nutzungen (Kita + Freifläche, Kirche Vorplatz).

Die analoge Ausprägung der südlichen Seite des Berliner Rings in einer dem Sonderbaustein ähnlichen Formensprache schwächt jedoch dessen Prägnanz. Die Überbauung der unterirdischen Infrastruktur bedarf auch einer ökonomischen Überprüfung.

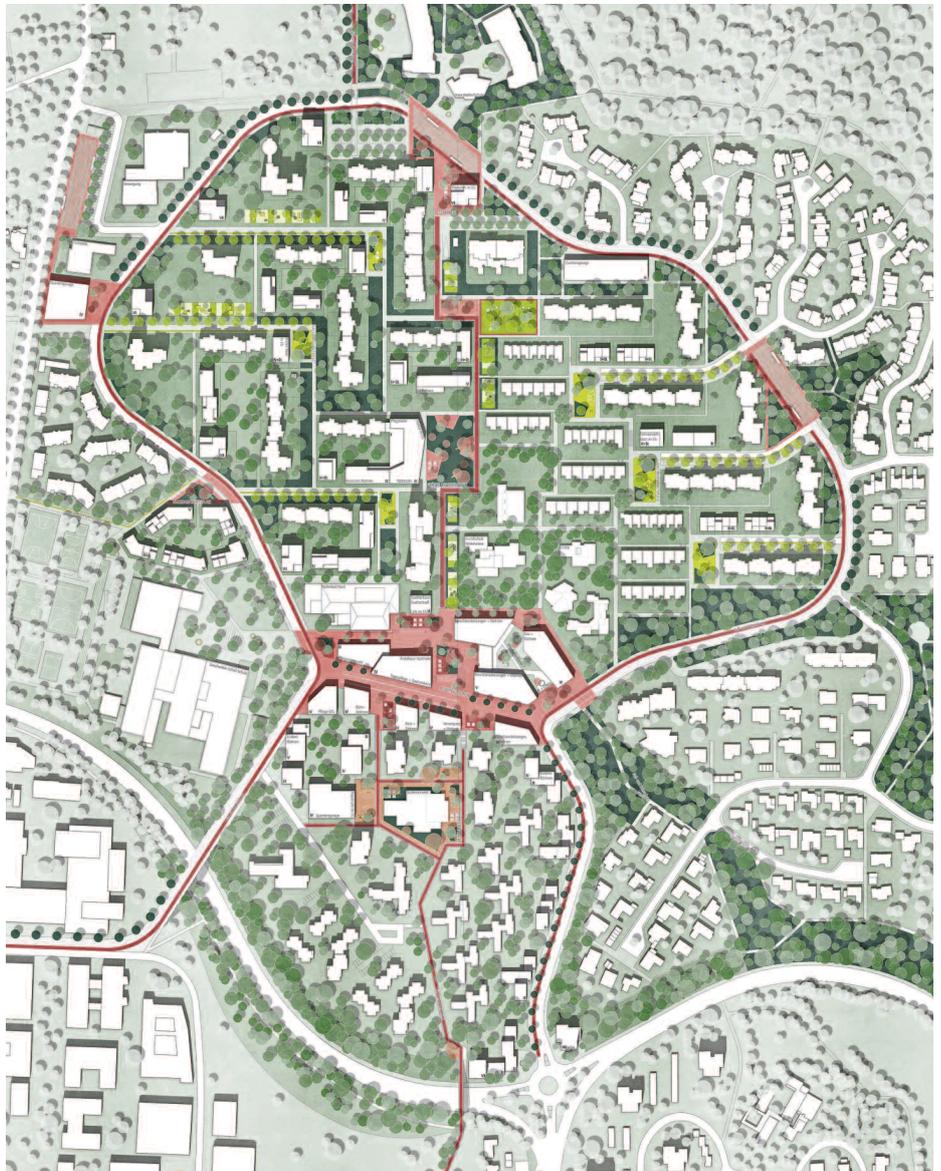
Das Erschließungskonzept einschließlich der vorgeschlagenen Lösungen zum ruhenden Verkehr insbesondere auch durch neue Quartiersgaragen erscheint realistisch und pragmatisch, wenngleich die konkreten Standorte noch zu überprüfen sind. Die insgesamt angestrebte Reduzierung des MIV wird zusätzlich durch die zentrale Organisation mittels der großen Tiefgarage im neuen Stadtteilzentrum unterstützt. Das Konzept zur barrierefreien Erschließung erscheint noch nicht intuitiv erfassbar und muss im Detail noch präzisiert werden.

Insgesamt überzeugt der Beitrag durch sein robustes städtebauliches Konzept. Mit seinen vier Prinzipien – Hofbildung, Adressbildung, Raumfolgen und kontrastierende Mitte – entwickeln die Verfasser*innen implizit ein Planungsgerüst, das sich weiter entwickeln lässt und auch flexibel auf sich ändernde Rahmenbedingungen (z. B. Flächenverfügbarkeit) reagieren kann. Damit formulieren die Verfasser*innen ein überzeugendes Angebot an die Bürgerschaft im Stadtteil, die Politik und die Verwaltung. Dieses Planungsgerüst schafft die Voraussetzungen für eine starke identitätsstiftende Mitte, befördert und stabilisiert Nachbarschaften, eröffnet gute Möglichkeiten durch im Detail zu ergänzende Klimaanpassungsstrategien im Großen wie im Kleinen. Die Offenheit des Konzepts ist seine Stärke, gleichzeitig bleiben dabei einige Situationen noch unbestimmt und müssten in einer Weiter-

bearbeitung noch ausdifferenziert werden. Insbesondere der Bereich des Quartierszentrums bedarf einer Überarbeitung, ggf. im Rahmen eines gesonderten Verfahrens.



Konzeptisometrie



Lageplan M.1:6.500



Konzeptschnitt M.1:6.500



Vertiefungsbereich: Neue Nachbarschaft M.1:3.000



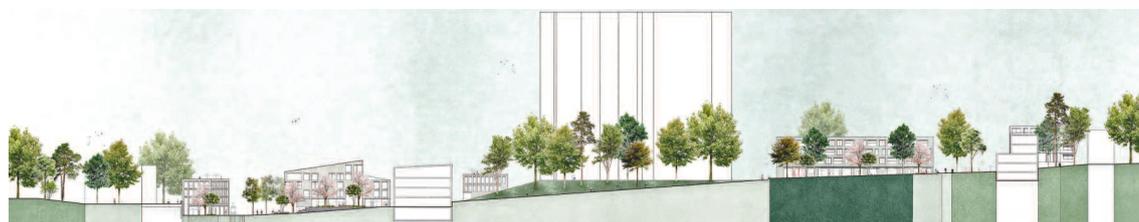
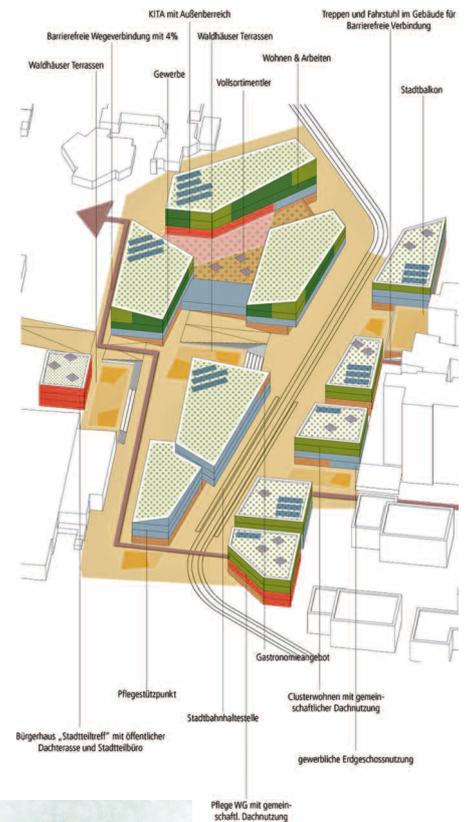
Vertiefungsbereich: Sozialer Quartierspark der Generationen M.1:3.000



Vertiefungsbereich: Okodorf M.1:3.000



Vertiefungsbereich: Stadtteilzentrum M.1:3.000



Schnittansicht 1 M.1:3.000

Neue Mitte Tempelhof in Berlin

wa-ID: wa-2027292

1/1 Planung im städtischen Gebiet,
Stadtteilzentren

Auslober/Organizer

Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und
Wohnen, Berlin

Koordination/Coordination

büro lucherhandt
stadtplaner architekten landschaftsarchitekten,
Hamburg

Verfahrensart/Type of Competition

Städtebauliches kooperatives Werkstattverfahren mit 4 Teilnehmer*innen.

Im Rahmen des kooperativen Werkstattverfahrens stellen die Teams nach einer Eröffnungswerkstatt in insgesamt vier Werkstattterminen ihren Arbeitsstand bzw. ihr finales Entwurfskonzept vor. Dabei sind die Werkstattveranstaltungen öffentlich, mit Ausnahme der dritten Werkstatt, die dem internen Austausch zwischen den Teams und dem Beratungsgremium dient. Die Endergebnisse werden im Rahmen der Abschlusswerkstatt öffentlich vorgestellt.

Termine/Schedule

1. Werkstatt	03. 12. 2019
Abgabe Pläne	07. 02. 2020
3. Werkstatt	11. 06. 2020
Abgabe Pläne	01. 09. 2020
Abschlusswerkstatt	23. 09. 2020

Fachgremium/Jury

Prof. Joachim Schultz-Granberg, Berlin/Münster
Benjamin Wille, Berlin
Prof. Gernot Schulz, Köln
Prof. Anna Lundqvist, Berlin

Sachgremium

Dr. Sandra Obermeyer, Senatsverwaltung für
Stadtentwicklung und Wohnen, Berlin
Jörn Oltmann, Bezirksstadtrat
Tempelhof-Schöneberg
Matthias Steuckardt, Bezirksstadtrat
Tempelhof-Schöneberg

Gewinner/Winner

Teleinternetcafe Architektur und Urbanismus,
Berlin
Treibhaus Landschaftsarchitektur, Berlin

Weiterer Teilnehmer

superwien urbanism ZT OG, Wien
Siri Frech, Dipl.-Ing. MAS
Landschaftsarchitektin
AKB, Berlin

Weiterer Teilnehmer

ADEPT ApS, Kopenhagen
TOPOTEK 1 Gesellschaft von
Landschaftsarchitekten mbH, Berlin

Weiterer Teilnehmer

coido architects GmbH, Hamburg
Bruun & Möllers Landschaften, Hamburg

Competition assignment

Between Tempelhofer Hafen (wa-ID: wa-2009100), Platz der Luftbrücke (wa-ID: wa-2022929) and listed parklands is the centre of Tempelhof, a mix of old village, public facilities and a town hall. The urban concept from the 1950/60s included the new buildings of district library, police station and public pool. But central areas at Tempeldorfer Damm remained undeveloped. Since then new plans and concepts for the Tempelhof centre were compiled and various issues emerged: Tempelhofer Damm as federal highway has a significant traffic load and no recreational qualities with a declining appeal for businesses. The various public uses have to be renovated and parts of the open spaces have to be upgraded and connected. The concept "New Mitte Tempelhof" includes the modernisation and reorganization of the old Tempelhof centre with a new library and police station. The town hall shall be modernized and extended and there shall be 500 new apartments along Götzstraße. Overall the "old" centre shall become a public culture- and citizen centre with upgraded green spaces and the new residential quarter shall enhance the Tempelhofer Damm.

Wettbewerbsaufgabe

Zwischen Tempelhofer Hafen (wa-ID: wa-2009100) und Platz der Luftbrücke (wa-ID: wa-2022929), entlang des Tempelhofer Damms und inmitten denkmalgeschützter Parkanlagen, hat Tempelhof heute seine Mitte. Der alte Dorfkern, die Parklandschaft, die öffentlichen Einrichtungen rund um das Rathaus, Vereine, mehrere Schulen und soziale Einrichtungen machen die besondere Mischung des administrativen und historischen Tempelhofer Zentrums aus.

Nach dem städtebaulichen Konzept der 1950er/-60er Jahre wurden die vier zentralen, öffentlichen Einrichtungen Bezirkszentralbibliothek, Polizei und Stadtbad als Solitäre in dem umgebenden Landschaftsraum errichtet und das Rathaus um einen modernen Anbau erweitert. Das Konzept wurde nicht vollständig realisiert: Zentrale Flächen insbesondere am Tempelhofer Damm wurden nicht besetzt, Wegeverbindungen nicht hergestellt. So wird bereits bei einem flüchtigen Blick auf das Areal deutlich, dass atmosphärisch wie strukturell das Zentrum viel prägnanter in Erscheinung treten, die vielfältigen Einrichtungen mit ihren Angeboten zugänglicher, besser verknüpft und in ihrer Gesamtheit stärker wirken könnten.

Seit der Errichtung wurden immer wieder konkrete Planungen und Konzepte erarbeitet, um eine (Weiter-)Entwicklung im Zentrum Tempelhoofs anzustoßen. Im Zuge vorbereitender Untersuchungen wurden die Stärken, Schwächen, Entwicklungspotentiale ermittelt: Der Tempelhofer Damm weist als Bundesstraße eine erhebliche Verkehrsbelastung auf, leidet unter einer sinkenden Attraktivität für Geschäfte und mangelnder Aufenthaltsqualität. Es fehlt an Besucherfrequenz, die das Zentrum belebt und auslastet. Die unterschiedlichen öffentlichen Nutzungen sind stark sanierungs- und modernisierungsbedürftig. Weitere prägende Qualitäten ergeben sich aus den vielen Grün- und Freiräumen, die in Teilbereichen jedoch funktionelle Mängel aufweisen oder nicht ausreichend vernetzt sind. Eine Durchlässigkeit des Kernbereichs, gerade für den Fuß- und Radverkehr, ist nicht immer gegeben.

Vor dem Hintergrund dieser Herausforderungen und Potentiale wurde ein Konzept für die „Neue Mitte Tempelhof“ entwickelt. Mit dieser Strategie soll das in die Jahre gekommene Zentrum Tempelhoofs durch eine Verlagerung der sanierungsbedürftigen öffentlichen Einrichtungen an andere Standorte im Gebiet – die so genannte „Rochade“ – städtebaulich neugeordnet und modernisiert werden.

So erhalten die öffentlichen Funktionen Bibliothek, Polizei und Stadtbad Neubauten, die den modernen Standards und aktuellen Anforderungen entsprechen. Das Rathaus wird saniert, erweitert und nach dem Rathaus Schöneberg zum zentralen Standort für bürgerdienstnahe Verwaltung im Bezirk Tempelhof-Schöneberg. Mit der Verlagerung werden landeseigene Flächen für ein neues Wohnquartier an der Götzstraße mit etwa 500 neuen Wohnungen frei.

Insgesamt bietet sich hierdurch die Chance, den historischen Ortskern und das „alte“ Zentrum zu einem öffentlichen Kultur- und Bürgerzentrum weiterzuentwickeln, die Grünanlagen und öffentlichen Räume aufzuwerten und nicht zuletzt durch ein neues Wohnquartier die Zentrumsfunktion und Attraktivität des Tempelhofer Damms zu stärken.



Planungsgebiet und Kernbereich © Dirk Laubner, März 2017

Gewinner/Winner Teleinternetcafe Architektur und Urbanismus, Berlin · Treibhaus Landschaftsarchitektur GbR, Berlin



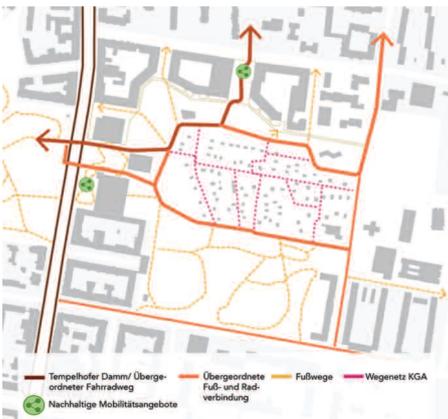
Blick auf den Tempelhofer Platz mit Rathaus, Rathauseweiterung und dem neuen Kultur- und Bildungsbaustein



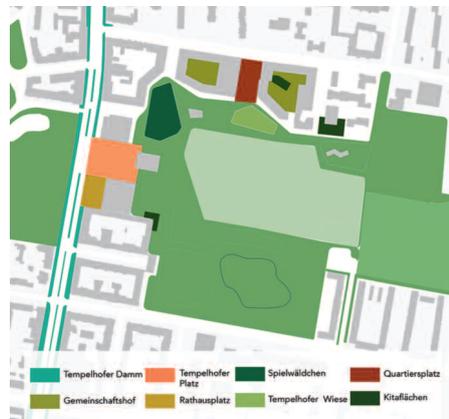
Schwarzplan M.1:15.000 – Unterschiedliche Sequenzen entlang der Küstenlinie



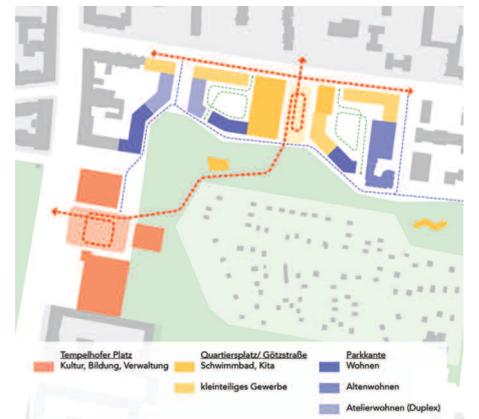
Lageplan M.1:6.500



Fuß- und Radwegenetz



Freiraumkategorien



Nutzungskonzept Erdgeschoss

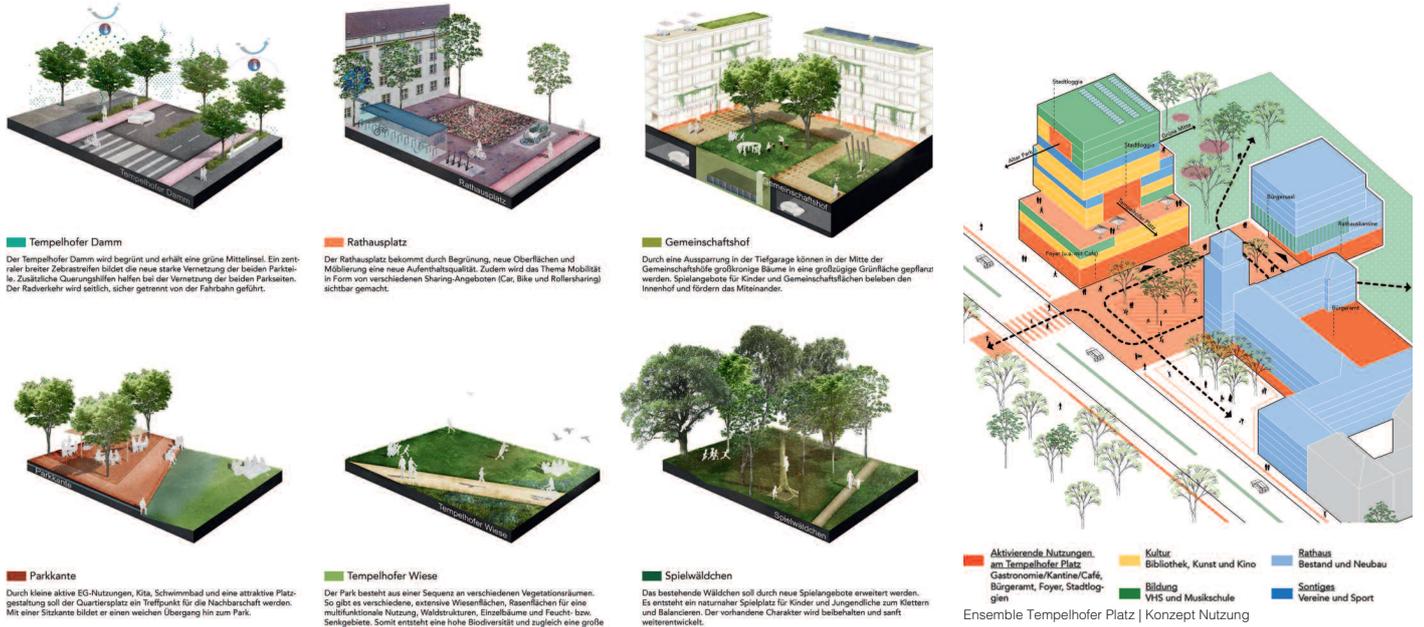


Schnitt A-A M.1:3.000

Auszug aus der Preisgerichtsbeurteilung
 Dem Konzept gelingt es in besonderem Maße, Qualitäten für die zukünftige Entwicklung Alt-Tempelhofs aus dem zu entwickeln, was den Ort heute schon im Positiven prägt. Hier ist zum einen die als „Küstenlinie“ getaufte Bebauungslinie am alten Park westlich des Tempelhofer Damms zu entwickeln, was die Entwicklung östlich des T-Damms aufgenommen und fortgesetzt werden soll. Dadurch entsteht eine vielfach abgewinkelte Baulinie und eine für den Ort typische kompakte Blockstruktur zwischen Götzstraße und der großen Grünanlage im Süden. Ergebnis ist ein geringer Versiegelungsgrad durch die Neubebauung. Auch in funktionaler Hinsicht gelingt die Verzahnung zwischen Wohnblöcken und Grünraum durch die Idee der „offenen Höfe“, die zum Betreten einladen. Zum anderen wird die heutige Position des Rathauses als richtiger Ort für die Neue Mitte Tempelhof herausgearbeitet und durch zwei Erweiterungsmaßnahmen des Rathauses und ein kulturelles Leuchtturmprojekt verdichtet. Die neue Platzbildung funktioniert durch die klaren Kanten sowohl städtebaulich, als auch als Über-

leitung/Eingang zu den anschließenden Grünflächen. Dieser Platz lädt zur vielfältigen Bespielung kultureller und nachbarschaftlicher Veranstaltungen ein und sollte als verbindendes „Außenfoyer“ des Rathauses und des Kulturbausteins weiterentwickelt werden. Der große erdgeschossige „Füllkörper“ des Rathaus-Bestandsbaus ermöglicht hier ein großes offenes Bürgerzentrum mit Kontakt zum Park und zum neuen „Tempelhofer Platz“ – was die Öffnung des Altbaus hierher unabdingbar macht. Die Verfasser*innen weisen für die Wohnbauten Schemagrundrisse nach, die die Herausforderungen der dichten und nicht rechtwinkligen Winkel lösen. Hier ist es für die weitere Entwicklung der Projekte wichtig, diese Qualität noch zu konkretisieren. Der Quartiersplatz an der Götzstraße stellt eine für den Stadtraum dort wichtige Unterbrechung der Bebauungslinie dar und ist mit den Bausteinen Schwimmbad, Kita und an den Ecken zum Park mit gastronomischen Angeboten nachbarschaftsfördernd richtig besetzt. Das Freiraumkonzept ist sehr positiv zu bewerten. Die Großzügigkeit zwischen südlicher Bebauungslinie der

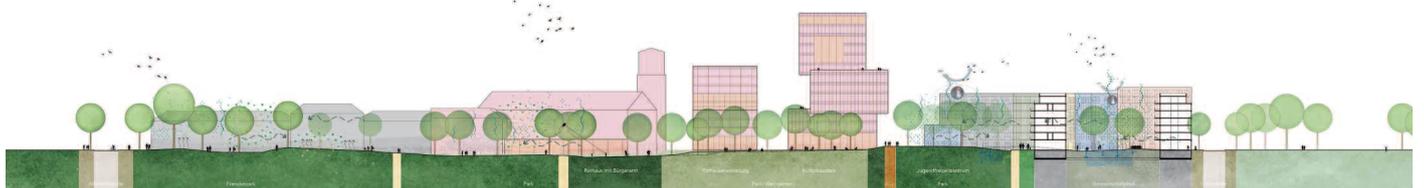
Wohnblöcke und der Kleingartenanlage ermöglicht einen großzügigen, nicht nutzungsprogrammierten Parkbereich für alle Bewohner*innen und stellt einen hohen Gebrauchswert und Aufenthaltsqualität sicher. Die feine Sequenz an Übergängen zwischen öffentlich, halböffentlich und privat ist beim Übergang in die Innenhöfe weiter auszuarbeiten. Einige positive Grundlagen sind in der Folge qualitätsstiftend und -steigernd weiter zu verfolgen. Dies beinhaltet die Wohnungsgrundrisse, die Anlage von Plätzen und die Funktionalisierung der Randbebauungen, als auch die Übergänge von Grünräumen zu Bebauungsstrukturen. Der ruhende Verkehr stellt eine besondere Herausforderung für die weitere Entwicklung des Konzeptes dar. Hier müssen Lösungen erarbeitet werden, die neben den vorgeschlagenen Tiefgaragen auch Quartiers-Hochgaragen beinhalten, die bei abnehmenden Bedarfen an PKW-Stellplätzen zu Wohn- oder Gewerbeflächen, oder auch Fahrradgaragen umnutzbar sind. Auch das Thema des Verkehrsmittel-Sharings ist in der weiteren Planung noch zu vertiefen.



Kultur- und Bildungshaus, Grundrisschema EG M.1:3.000



Wohnen und gemeinschaftliche Angebote, Grundrisschema EG M.1:3.000



Schnitt B-B M.1:3.000